

Załącznik nr 2 do Załącznika nr 15 Regulaminu dokonywania oceny projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 - wzór

NUMER WNIOSKU:

INSTYTUCJA ROZPATRUJĄCA WNIOSEK:

NUMER NABORU/KONKURSU:

TYTUŁ PROJEKTU:

WNIOSKODAWCA:

OCENIAJĄCY:

CZY WNIOSEK POSIADA BŁĘDY FORMALNE NIE DOSTRZEŻONE NA POPRZEDNIM ETAPIE?	
NIE	TAK
Można dokonać oceny merytorycznej / Należy wskazać błędy i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej	
BŁĘDY FORMALNE (JEŻELI ZOSTAŁY STWIERDZONE NA TYM ETAPIE)	

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Część I Kryteria szczegółowe dostępu (zerojedynkowe) - zgodnie z Regulaminem konkursu

lp	Kryterium	Spełnienie kryterium			Uzasadnienie niespełnienia (należy wypełnić jeśli kryterium nie zostało spełnione)
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	

Część II Kryteria ogólne horyzontalne (zerojedynkowe)

A. Standard minimum¹ - tabela pomocnicza do określenia spełniania zasady *promowania równości szans kobiet i mężczyzn* wchodzącej w skład kryterium horyzontalnego *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* (w tym *standard minimum*)

Standard minimum (tabela pomocnicza dla kryterium „Zgodność z zasadami horyzontalnymi”)	
A Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?	
<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <p>1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);</p> <p>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	
Nie <input type="checkbox"/>	Tak <input type="checkbox"/>
<p>Kryteria oceny standardu minimum (należy wypełnić w przypadku jeżeli w pytaniu A zaznaczono NIE)</p> <p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</p>	
<p>1 We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo na brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
0 pkt <input type="checkbox"/>	1 pkt <input type="checkbox"/>
<p>2 Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	

¹ Kształt standardu minimum regulują *Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Zmiana związana z koniecznością dostosowania standardu do tych Wytycznych nie wymaga zmiany niniejszego Regulaminu.

0 pkt <input type="checkbox"/>	1 pkt <input type="checkbox"/>	2 pkt <input type="checkbox"/>
3 W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
0 pkt <input type="checkbox"/>	1 pkt <input type="checkbox"/>	2 pkt <input type="checkbox"/>
4 Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
0 pkt <input type="checkbox"/>	1 pkt <input type="checkbox"/>	2 pkt <input type="checkbox"/>
5 We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
0 pkt <input type="checkbox"/>		1 pkt <input type="checkbox"/>
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum?)		
TAK <input type="checkbox"/> (należy zaznaczyć tak, jeżeli w punkcie A zaznaczono „tak” lub projekt uzyskał minimum 3 pkt za kryteria 1-5.)		NIE <input type="checkbox"/> (należy zaznaczyć „nie”, jeżeli w punkcie A zaznaczono „nie” i projekt uzyskał mniej niż 3 pkt za kryteria 1-5)

B. Ogólne kryteria horyzontalne

lp	Kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie niespełnienia kryterium/
1	<p>Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem unijnym oraz właściwymi zasadami unijnymi w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, - zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprównościami - zasadą zrównoważonego rozwoju - zasadą partnerstwa? 				
2	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym?				

Część III Kryteria ogólne merytoryczne (zerojedynkowe)

lp	Kryterium	Spełnienie kryterium			Uzasadnienie niespełnienia kryterium
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1	Czy zapisy wniosku są zgodne z regulaminem konkursu/naboru?				
2	Czy projekt wpisuje się we właściwe działanie/poddziałanie/ typ projektu RPO WSL 2014-2020 – zgodnie ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych i regulaminem konkursu/ wezwaniem do złożenia wniosku o dofinansowania projektu pozakonkursowego?				
3	Czy partnerstwo zostało zawarte zgodnie z przepisami art.33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020?				
4	Czy projekt jest skierowany do grupy docelowej z terenu województwa śląskiego?				
5	Czy biuro projektu jest zlokalizowane na terenie województwa śląskiego?				
6	Czy projekt realizuje wskaźniki określone w regulaminie konkursu/naboru jako obowiązkowe dla danego typu projektu?				
7	Czy wskaźniki zostały prawidłowo przyporządkowane do kwot ryczałtowych?				

Część IV Kryteria ogólne merytoryczne (punktowe)

1	Czy cel projektu jest adekwatny do zdiagnozowanych problemów?				
A	Maksimum punktowe: 1	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)		
B	Maksimum punktowe: 2	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)		
Minimum punktowe dla danego kryterium – 1		Maksimum punktowe dla danego kryterium – 3			
Suma punktów za spełnienie kryterium:					
Spełnienie kryterium		TAK		NIE	
		DO NEGOCJACJI			

2	Czy wskaźniki zostały założone na odpowiednim poziomie, a ich sposób monitorowania został odpowiednio opisany?			
A	Maksimum punktowe: 4	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)	
B	Maksimum punktowe: 4	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)	
C	Maksimum punktowe: 2	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)	

Minimum punktowe dla danego kryterium - 6	Maksimum punktowe dla danego kryterium – 10			
Suma punktów za spełnienie kryterium				
Spełnienie kryterium	TAK		NIE	
	DO NEGOCJACJI			

3	Czy w sposób prawidłowy opisano grupę docelową?				
A	Czy scharakteryzowano grupę docelową i w sposób poprawny opisano jej sytuację problemową?				
	Maksimum punktowe: 4	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)		
B	Czy rekrutacja uczestników do projektu została zaplanowana w sposób adekwatny do grupy docelowej?				
	Maksimum punktowe: 1	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)		
Minimum punktowe dla danego kryterium – 3		Maksimum punktowe dla danego kryterium – 5			
Suma punktów za spełnienie kryterium:					
Spełnienie kryterium		TAK		NIE	
		DO NEGOCJACJI			

4	Czy zadania w projekcie zaplanowano i opisano w sposób poprawny?			
A	Czy zadania logicznie korespondują z określoną sytuacją problemową oraz wpływają na osiągnięcie wskaźników i założonych celów? Czy zakres zadań/działań realizowanych przez partnera/ów uzasadnia ich udział w projekcie (w przypadku projektów partnerskich)?			
	Maksimum punktowe: 3	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)	

B	Czy opisano zakres merytoryczny zadań uwzględniający: rodzaj i charakter wsparcia, liczbę osób jakie otrzymają wsparcie?				
	Maksimum punktowe: 3	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)		
C	Czy określone terminy rozpoczęcia i zakończenia zadań gwarantują efektywną realizację projektu oraz czy wskazano podmiot realizujący działania w ramach zadania, w tym zaangażowaną kadrę?				
	Maksimum punktowe: 2	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)		
Minimum punktowe dla danego kryterium – 5		Maksimum punktowe dla danego kryterium – 8			
Suma punktów za spełnienie kryterium					
Spełnienie kryterium		TAK		NIE	
		DO NEGOCJACJI			

5	Czy projektodawca posiada doświadczenie i potencjał pozwalające na efektywną realizację projektu?		
A	Maksimum punktowe: 3	Czy projektodawca/partner posiada doświadczenie w obszarze merytorycznym, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu?	
		Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)
B	Maksimum punktowe: 3	Czy projektodawca/partner posiada doświadczenie na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu?	
		Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)
C	Maksimum	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)

	punktowe: 2		punktowa)
D	Czy projektodawca/partner posiada odpowiedni potencjał kadrowy/merytoryczny?		
	Maksimum punktowe: 2	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)
E	Czy projektodawca/partner posiada odpowiedni potencjał techniczny?		
	Maksimum punktowe: 2	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)
F	Czy opisany sposób zarządzania projektem gwarantuje jego prawidłową realizację? Czy uwzględniono udział partner/ów w zarządzaniu projektem (dotyczy projektów partnerskich)?		
	Maksimum punktowe: 2	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)
Minimum punktowe dla danego kryterium – 8		Maksimum punktowe dla danego kryterium – 14	
Suma punktów za spełnienie kryterium:			
Spełnienie kryterium		TAK	
		DO NEGOCJACJI	
		NIE	

6	Czy budżet projektu został sporządzony w sposób prawidłowy i zgodny z zasadami kwalifikowalności wydatków?		
A	Czy we wniosku zidentyfikowano wydatki w całości lub w części niekwalifikowalne, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • wydatki zbędne, • wydatki wchodzące do katalogu kosztów pośrednich, które zostały wykazane w ramach kosztów bezpośrednich, • wydatki wskazane, jako niemożliwe do ponoszenia w wytycznych oraz Regulaminie konkursu, • wydatki zawyżone w stosunku do stawek wskazanych w Taryfikatorze oraz cen rynkowych 		
	Maksimum	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga

	punktowe: 7		punktowa)
B	<p>Czy we wniosku zidentyfikowano inne błędy w konstrukcji budżetu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • niewłaściwy poziom wkładu własnego • przekroczenie kategorii limitowanych; • nieodpowiednia wysokość limitu kosztów pośrednich; • wydatki przedstawione w sposób uniemożliwiający obiektywną ocenę wartości jednostkowych (tzw. „zestawy”, „komplety”); • brak uzasadnienia wydatków w ramach kategorii limitowanych; • brak wskazania formy zaangażowania i szacunkowego wymiaru czasu pracy personelu projektu niezbędnego do realizacji zadań merytorycznych (etat/liczba godzin); • uchybienia dotyczące oznaczania pomocy de minimis/pomocy publicznej oraz środków trwałych i cross-financingu. 		
	Maksimum punktowe: 3	Przyznane punkty	Uzasadnienie (należy wypełnić jeżeli liczba przyznanych punktów jest mniejsza niż maksymalna waga punktowa)
Minimum punktowe dla danego kryterium – 7		Maksimum punktowe dla danego kryterium – 10	
Suma punktów za spełnienie kryterium:			
Spełnienie kryterium		TAK	
		DO NEGOCJACJI	

Część V Kryteria szczegółowe dodatkowe (punktowe) – zgodnie z Regulaminem konkursu

lp	Kryteria szczegółowe dodatkowe	Waga punktowa	Kryterium spełnione	Przyznane punkty	Uzasadnienie oceny kryterium
			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE		
			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE		
			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE		
			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE		
			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE		
			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE		

Część VI NEGOCJACJE

(Proponowane zmiany we wniosku, które będą podlegały negocjacjom)

Wynik negocjacji będzie stanowić podstawę oceny kryterium negocjacyjnego:

Czy projekt spełnia warunki postawione przez oceniających lub przewodniczącego KOP?

a) kwestionowane wydatki, wraz z uzasadnieniem

L.p.	pozycja kwestionowanego wydatku w budżecie (nr, nazwa)	wartość kwestionowanego wydatku	wartość zmniejszenia wydatku	proponowana kwota wydatku	Uzasadnienie

b) proponowane zmiany w zakresie merytorycznym projektu, wraz z uzasadnieniem (Nie należy powielać kwestii wskazanych w punkcie a)

L.p.	Proponowana zmiana merytoryczna	Uzasadnienie

Część VII Omyłki we wniosku o dofinansowanie

Lp.	Część/pozycja we wniosku	Treść omyłki	Uzasadnienie oceniającego

Część VIII Podsumowanie oceny

1	Czy projekt spełnia wszystkie kryteria zerojedynkowe?	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
2	Suma uzyskanych punktów za kryteria ogólne merytoryczne punktowe	
3	Czy wniosek otrzymał wymagane minimum ogółem oraz minimum w określonych częściach (dla których zdefiniowane było minimum)?	
4	Suma uzyskanych punktów za kryteria dodatkowe	
5	ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW	

Wynik oceny 1 oceniającego	<input type="checkbox"/> Pozytywny <input type="checkbox"/> Do negocjacji <input type="checkbox"/> Negatywny
-----------------------------------	---